



GUÍAS Y SCOUTS  
DE CHILE

*111 años*

# RESULTADOS

## CUESTIONARIO NACIONAL SOBRE LA MISIÓN Y LA VISIÓN

### 2020

Resultados Cuantitativos  
**Comisión Proyecto Institucional**

## 1. GENERALIDADES: RESPUESTAS Y DISTRIBUCIÓN GENERAL.

### 1.1 El instrumento.

La comisión de Proyecto Institucional se dedicó durante la primera mitad de 2020 a elaborar un instrumento que permitiera evaluar de manera cuantitativa y estadística algunas cuestiones de la Misión y Visión de nuestra institución y que sirvieran de insumo para los *focus group* que se han realizado a múltiples escalas durante octubre y noviembre.

Se procedió a establecer la cantidad de respuesta para validar el instrumento, considerando el total de miembros registrados en 2019 en la AGSCH, con un nivel de confianza de 99% y un margen de error 5% se estableció que el número de respuestas necesario para validar el cuestionario era de 658. La comisión se estableció como objetivo 1000 respuestas. Lográndose esto con la respuesta de más de 1000 personas.

### 1.2 Respuestas totales y distribución según relación y geografía.

Se recibieron un total de 1.162 respuestas distribuidas del siguiente modo en su relación con la AGSCH:

Tabla 1. Respuestas según relación.

¿Cuál es tu relación con la Asociación de Guías y Scouts de Chile?		
Padres y Apoderado/as	92	7,92%
Miembro Beneficiario	188	16,18%
Dirigente o Guiadora de Unidad	514	44,23%
Responsable o Asistente de Grupo	176	15,15%
Director o Directora de Distrito	43	3,70%
Delegado o Delegada asamblea Nacional	17	1,46%
Director o Directoras de Zona	15	1,29%
Equipo nacional	63	5,42%
Miembro de Corte de Honor	15	1,29%
Consejero o Consejera Nacional	8	0,69%
Otros	31	2,67%
<b>Total Respuestas</b>		<b>1162</b>

El cuestionario que estuvo abierto durante todo el mes de agosto arrojó que la categoría dirigentes y guiadoras concentraron un 44% de las respuestas, seguidas por los miembros/as beneficiarios/as con un 16% y posteriormente por los equipos de gestión de los grupos con un 15%, en conjunto estos tres actores concentran el 75% de las respuestas totales. Si bien dentro del global de la institución no son números

elevados, en el caso de los distritos, zonas, equipo nacional, consejo nacional y corte de honor los números dentro de su propia categoría son elevadas, pero no respondió tampoco el 100%. La comisión estimó que por ser grupos de interés primario en la gestión de la misión y visión las respuestas deberían haber sido la totalidad de miembros en algunos casos.

Tabla 2. Respuestas según género o identificación personal.

¿Cuál es tu género?		
Masculino	494	43,22%
Femenino	629	55,03%
Otro	11	0,96%
Prefiero no contestar esta pregunta	9	0,79%

Se destaca la alta participación del género femenino, lo que sirvió para realizar ciertas digresiones en los datos y en algunas preguntas donde este factor es considerado relevante.

Tabla 3. Distribución Geográfica de las respuestas.

¿Cuál es mi Zona?								
Zonas	Resp	%	MMBB	Equipo Nacional	Apoderados Territoriales	Zona Stgo	Zonas Fuera	
Aconcagua	20	1,7%	4,8%	0,0%	1,1%	1,7%	0,0%	2,7%
Antofagasta	64	5,6%	0,5%	6,3%	5,4%	5,2%	0,0%	8,6%
Arica	41	3,6%	4,2%	0,0%	6,5%	0,0%	0,0%	5,5%
Atacama	20	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	8,6%	0,0%	2,7%
Aysen	5	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%	0,7%
De La Frontera	84	7,3%	7,9%	6,3%	28,3%	1,7%	0,0%	11,3%
De Los Lagos	61	5,3%	3,2%	1,6%	5,4%	3,4%	0,0%	8,2%
De Los Ríos	22	1,9%	3,2%	0,0%	1,1%	1,7%	0,0%	3,0%
Del Bio Bio	133	11,6%	21,2%	6,3%	4,3%	10,3%	0,0%	17,9%
Del Libertador	16	1,4%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%
Iquique	52	4,5%	0,5%	3,2%	2,2%	6,9%	0,0%	7,0%
Magallanes	66	5,8%	13,2%	4,8%	0,0%	1,7%	0,0%	8,9%
Maule	19	1,7%	0,5%	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%	2,6%
Norte Verde	48	4,2%	4,2%	3,2%	0,0%	5,2%	0,0%	6,5%
Nuble	19	1,7%	1,6%	1,6%	0,0%	1,7%	0,0%	2,6%
Reloncavi	23	2,0%	1,1%	0,0%	1,1%	3,4%	0,0%	3,1%
Santiago Cajón Del Maipo	32	2,8%	1,1%	0,0%	6,5%	1,7%	8,0%	0,0%
Santiago Centro	93	8,1%	14,3%	12,7%	15,2%	3,4%	23,2%	0,0%
Santiago Cordillera	24	2,1%	1,1%	4,8%	1,1%	3,4%	6,0%	0,0%
Santiago La Florida	39	3,4%	1,1%	4,8%	2,2%	1,7%	9,7%	0,0%
Santiago Maipo	15	1,3%	0,5%	3,2%	1,1%	0,0%	3,7%	0,0%
Santiago Norte	32	2,8%	0,5%	3,2%	4,3%	5,2%	8,0%	0,0%
Santiago Oeste	52	4,5%	2,1%	12,7%	2,2%	5,2%	13,0%	0,0%
Santiago Oriente	58	5,1%	5,8%	12,7%	6,5%	6,9%	14,5%	0,0%
Santiago Sur	56	4,9%	4,8%	4,8%	4,3%	8,6%	14,0%	0,0%
Valparaíso	50	4,4%	0,5%	7,9%	1,1%	6,9%	0,0%	6,7%

Desde el punto geográfico absoluto fue la Zona del Bío Bío quien tuvo la mayor tasa de respuestas con un 11%, lo que se debe a la digresión de la RM en diferentes zonas. Por eso interesa la distribución por adscripción y geografía ya que permite dilucidar grados de animación territorial u otros fenómenos.

Desde los beneficiarios/as las Zonas más altas son Bio Bio (21%), Santiago Centro (14,3%), Magallanes (13,2%) y La Frontera (7,9%), estos en el total del registro 2020 tanto

Magallanes como La Frontera son menos del 2% del registro nacional, lo que habla de una nueva animación en ese sentido.

Las respuestas del Equipo Nacional tendieron a concentrarse en Zonas de Santiago, Centro, Oeste y Oriente. En el caso de apoderados/as la Zona de La Frontera concentra el mayor número de respuestas con un 28% de los apoderados totales, casi un tercio) seguido por Santiago Centro con un 15%, por eso cobra mayor relevancia la participación de los apoderados/as en los *focus group* realizado por la institución o bien por los territorios.

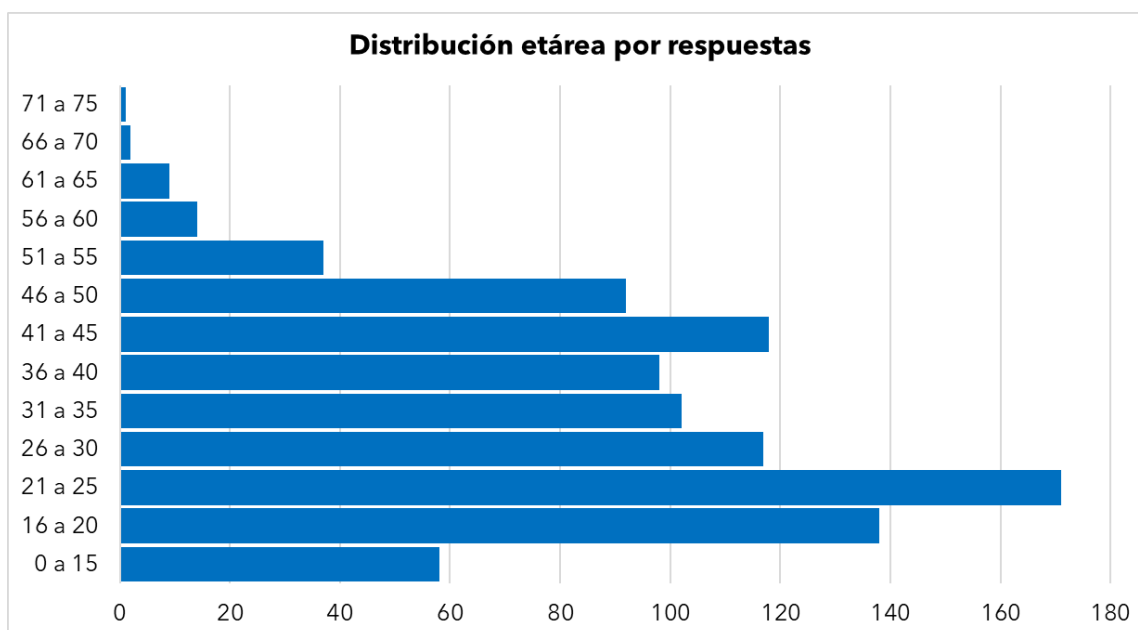
Existe una última digresión, se separó las zonas de la RM con el resto del país para determinar si existían divergencias. En el caso de las Zonas de la RM se repiten patrones de participación internas similares en ciertas zonas. En el caso de regiones la mayor cantidad de respuestas se concentra en el eje Bío Bío – Zona de La Frontera que concentran casi 1/3 de todas las respuestas que no son de las Zonas de Santiago.

Considerando esta digresión anterior se hizo la siguiente tabla de respuesta por Zona que señala una importante distribución de como se respondió nacional y debe poner el acento en procesos de fomentar la participación intra-territorial:

Tabla 4. Participación c/ 20 adultos

Zona	Registro Adultos/as 2019	Respuestas	De cada 20 adultos respondiero
De Los Lagos	151	58	8
Magallanes	153	56	7
Arica	111	40	7
Iquique	214	51	5
De la Frontera	349	83	5
De los Rios	107	21	4
Norte Verde	276	48	3
Aconcagua	122	20	3
Antofagasta	406	64	3
Santiago Centro	522	70	3
Atacama	168	20	2
Del Bio Bio	1256	148	2
Santiago La Florida	316	35	2
Santiago Cajón Del Maipo	305	30	2
Aysen	52	5	2
Santiago Sur	603	53	2
Reloncavi	348	23	1
Valparaíso	873	50	1
Santiago Oeste	839	45	1
Santiago Oriente	989	53	1
Santiago Norte	582	31	1
Del Libertador	371	15	1
Santiago Cordillera	631	24	1
Maule	574	19	1
Santiago Maipo	549	15	1

### 1.3 Distribución según grupo etario



El cuestionario fue respondido como puede observarse de forma intergeneracional sin que una cohorte pasara sobre otra, se encuentra el grupo de jóvenes, como lo entiende nuestra institución, con unas 190 respuestas (menos de 20 años), el grupo entre 20 a 30 años unas 300 respuestas, unas 200 respuestas en el grupo de 30 a 40 años, de 40 a 50 años 190 respuestas, y los grupos superiores también representados. Esto permite comprender los resultados como un todo institucional ya que se trata de una distribución pareja.

## 2 RESULTADOS: LA MISIÓN DE LA ASOCIACIÓN DE GUÍAS Y SCOUTS DE CHILE.

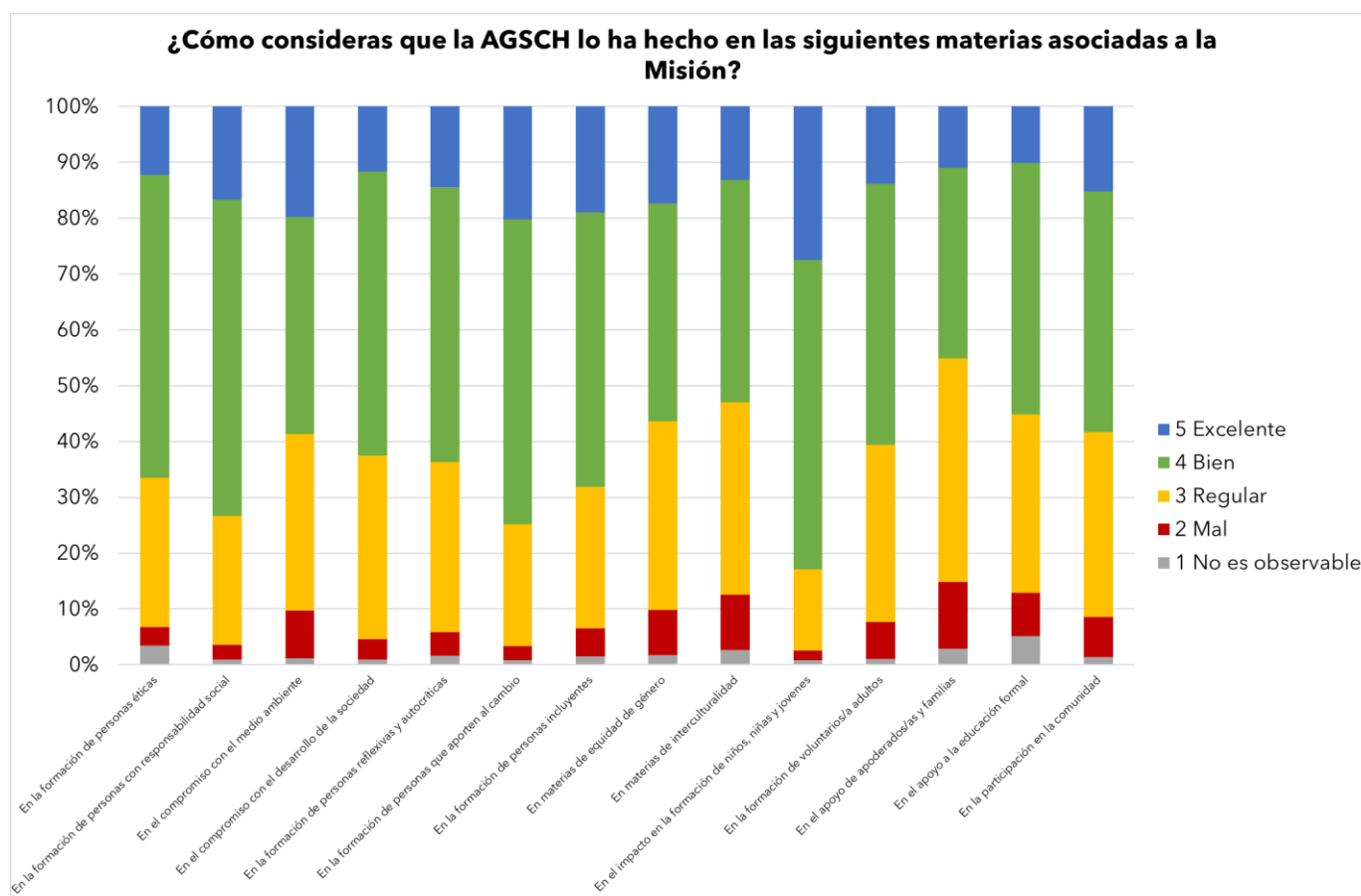
Tabla 5. Elementos Más relevantes a considerar.

En base a lo que tu conozcas te solicitamos puedas elegir los tres elementos más relevantes que consideras deben ser parte del enunciado de la Misión de la Asociación de Guías y Scouts de Chile (AGSCH).							
Mención	TOTAL	MMBB	Equipo Nacional	Apoderados	Territoriales	Zona Stgo	Zonas Fuera
Aporte a la Comunidad	247	41	20	24	16	93	154
Áreas de Desarrollo	80	18	4	3	0	31	49
Complementario de la familia y Escuela	114	8	8	8	12	42	72
Construcción de un mundo mejor	524	101	30	30	26	162	362
Contribución al Desarrollo de niños/as, jóvenes y adolescentes	710	88	50	45	43	252	458
Cuidado y protección del medio ambiente	347	83	11	37	8	124	223
Movimiento Educativo	250	22	23	7	21	94	156
Pluralismo	87	1	5	9	5	30	57
Valores Espirituales	156	22	5	21	7	40	116
Valores Personales	370	80	9	35	15	115	255
Valores Sociales	426	75	11	56	12	174	252
Voluntarios	118	25	13	1	9	46	72

Como puede observarse en la tabla 5, se destacan dos elementos fundamentales destacados en la misión por todos los actores, salvo apoderados/as. La Construcción de un mundo mejor y la contribución al desarrollo de niños/as, jóvenes y adolescentes se transforma en una línea basal de lo que estamos haciendo y lo que deberíamos seguir haciendo. En el caso de los apoderados/as no tan vinculados a la nomenclatura interna añaden los valores sociales, probablemente asociado a las actividades de servicio y comunitarias en la que suelen verse involucrado sus hijos/as.

Otras cuestiones a considerar es la aparición de dos grupos de elementos relevantes, por un lado, el tema de los valores personales y sociales tiene valores altos, entre ambos reúnen más de 700 menciones, se debe evaluar si tiene que ver una vinculación con la adhesión a la ley y promesa, pero destacando esos tipos de principios por sobre los espirituales. Otro grupo de temas relevantes es el medio ambiente que figura en total con 347 menciones, pero el énfasis en este caso este puesto por los miembros beneficiarios/as, no así en los equipos territoriales, equipo nacional y dirigentes/guiadoras de las zonas de Santiago o de otras regiones del país donde tiene valores en comparativa mucho más bajo.

## 2.1 ¿Cómo consideras que la AGSCH lo ha hecho en las siguientes materias asociadas a la Misión?



La tabla anterior refleja los resultados globales de las preguntas dentro del cuestionario que tenían por finalidad evaluar como se cumplía la misión o no, a lo largo de este último decenio.

En términos globales los resultados se concentran en las categorías "Excelente" y "Bien" en todas las preguntas realizadas. El predominio se da en los resultados del tipo 4 "Bien", por lo que indica que quienes respondieron en la generalidad creen que en todos estos casos es posible mejorar y que aun nos faltan tareas por cumplir en alcanzar metas y objetivos en esas áreas. Los elementos que faltan para alcanzar resultados satisfactorios emergerán y han ido emergiendo en los diferentes *focus group*. De modo global no se tiene una mala imagen de los logros que colectivamente hemos alcanzado como institución y eso es necesario destacarlo.

Dentro de ese contexto el Impacto en la formación de niños, niñas y jóvenes es el mejor evaluado en su totalidad por todos los actores, y con los mejores resultados comparativos con puntaje 4 y 5.

En el caso de áreas en que se marcan con mayores grados de notas malas (2 o 1) (si bien bajos en el global) se destaca el compromiso con el medio ambiente, equidad de género, interculturalidad y apoyo de apoderados/as familias.

En cuanto a las diferencias de resultados por grupos de respuestas. El agente "externo" de todos quienes respondieron, los apoderados/as, quienes en cierto modo observan los resultados en su hijos/as más que comprenden en totalidad nuestro sistema de trabajo, nos evalúan mucho más alto en todas las áreas, es decir nos ven como una institución que impacta muy positivamente en todas las cuestiones consultadas. Se percibe así en los resultados que la percepción de afuera es superior a la interna. Esto se repite con algunos resultados de los miembros beneficiarios quienes evalúan su formación como personas responsables, reflexivas, que aportan a la sociedad, incluyen y son un aporte a la comunidad mucho mejor que los voluntarios/as adultos/as de nuestra institución. Recordemos que en el global los resultados del elemento apoyo a las familias, era el más bajo o bien uno que presentaba notas malas dentro de un global igualmente bueno, pero los beneficiarios/as y apoderados/as, es decir esas familias consideran que los hacemos mejor que los mismos adultos. Se percibe así de modo general que los voluntarios/as adultos/as evalúan quizá más bien desde el ideal de una situación que de la realidad, esta última expresada en la respuesta de los beneficiarios/os directos del movimiento, a saber, niños, niñas, jóvenes, adolescentes y familias nos evalúan mejor.

En otro tema que se encuentra en la agenda pública, la equidad de género, no existen grandes diferencias, tanto mujeres como hombres las evalúan de modo similar, de modo que no existe una diferenciación según el género, en el caso de personas que no se definen en ninguna de las categorías anteriores la respuesta sube. En tanto, los

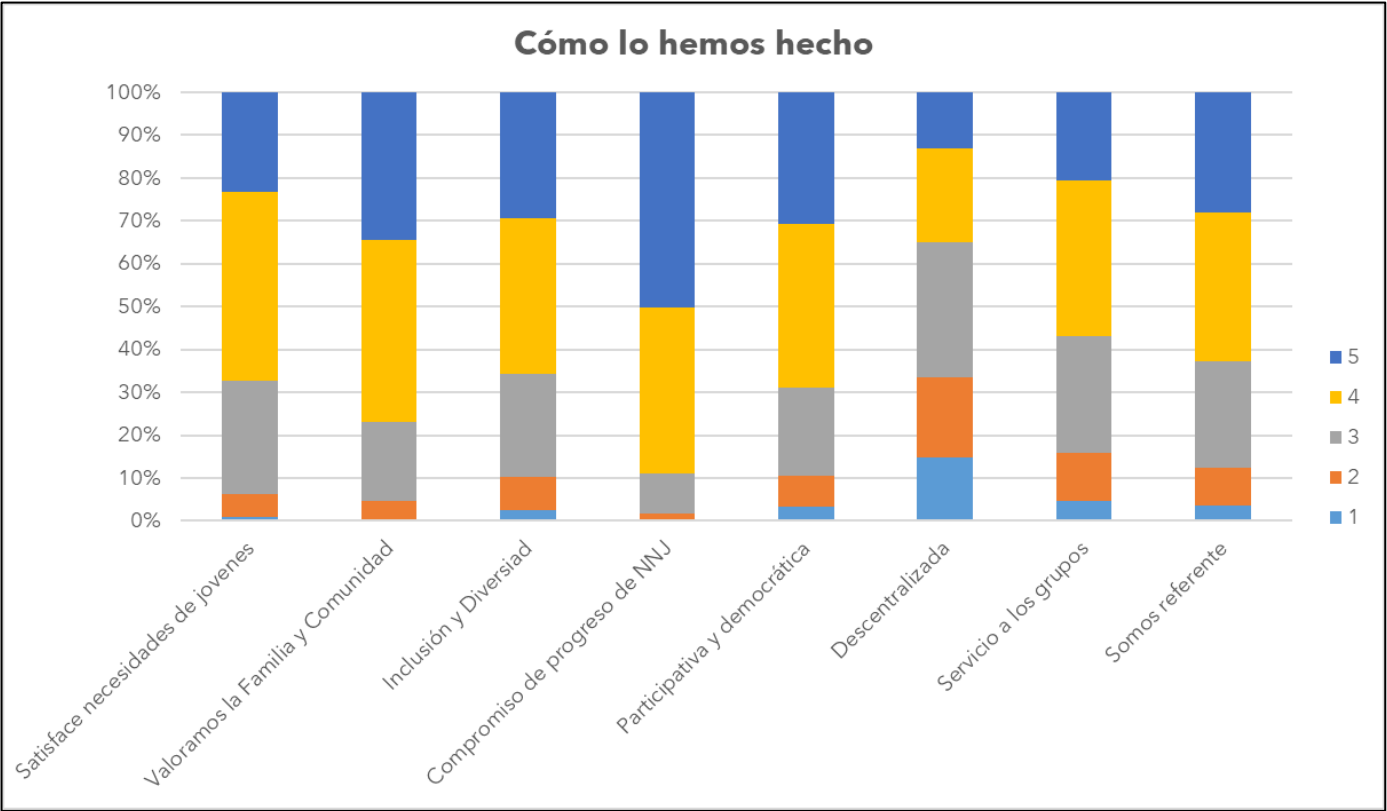
apoderados son quienes mejor la evalúan. Quizá a pesar de los elementos que nos faltan por avanzar y en que la institución está progresando hemos creado un espacio donde se disfrutan espacios de equidad de género, al menos el género femenino, el más perjudicado originalmente por estas igualdades no percibe algo diferente al resto de actores.

## 2.2 Conocimiento y evaluación general de la misión.

Tabla 6. ¿Para quienes lo hacemos?

De acuerdo a lo que tu crees sobre la Misión ¿Para quienes lo hacemos? Asigna 1 al que crees es el más prioritario, y así sucesivamente.							
Prioridad 1 indica más nombrados.							
	TOTAL	MMBB	Equipo Nacional	Apoderado	Territoriales	Zona Stg	Zonas Fue
Para los Niños, Niñas y Jóvenes	842	77	52	70	48	301	542
Para la Sociedad	122	54	4	10	4	43	79
Para la Familia	82	26	4	7	3	25	57
Para los dirigentes y guionistas	47	7	1	3	1	16	31
Para el Estado	12	4	0	2	1	4	8
Para el mundo	38	20	2	0	1	12	26

Esta pregunta no presenta variabilidad, en general se considera que el movimiento es para niños, niñas y jóvenes, y de acuerdo a lo establecido por el consejo nacional, en nuestro caso la juventud se remitirá a los miembros beneficiarios/as que son pasibles y el objetivo del método.





Este gráfico en cierto sentido se correlaciona con el anterior, se considera que la misión parcialmente se ha cumplido, hay materias donde falta avanzar, a algunas ya hemos hecho mención, descentralización, equidad de género, inclusión, interculturalidad en otras. Por otro lado, la pregunta de si compartimos el enunciado los resultados son mucho más altos que la anteriores, lo que da cuenta que la diferencia está en la aplicación más que el enunciado. La tarea de los *focus group* es determinar justamente que cuestiones faltan para que la misión sea compartida por todos los actores.

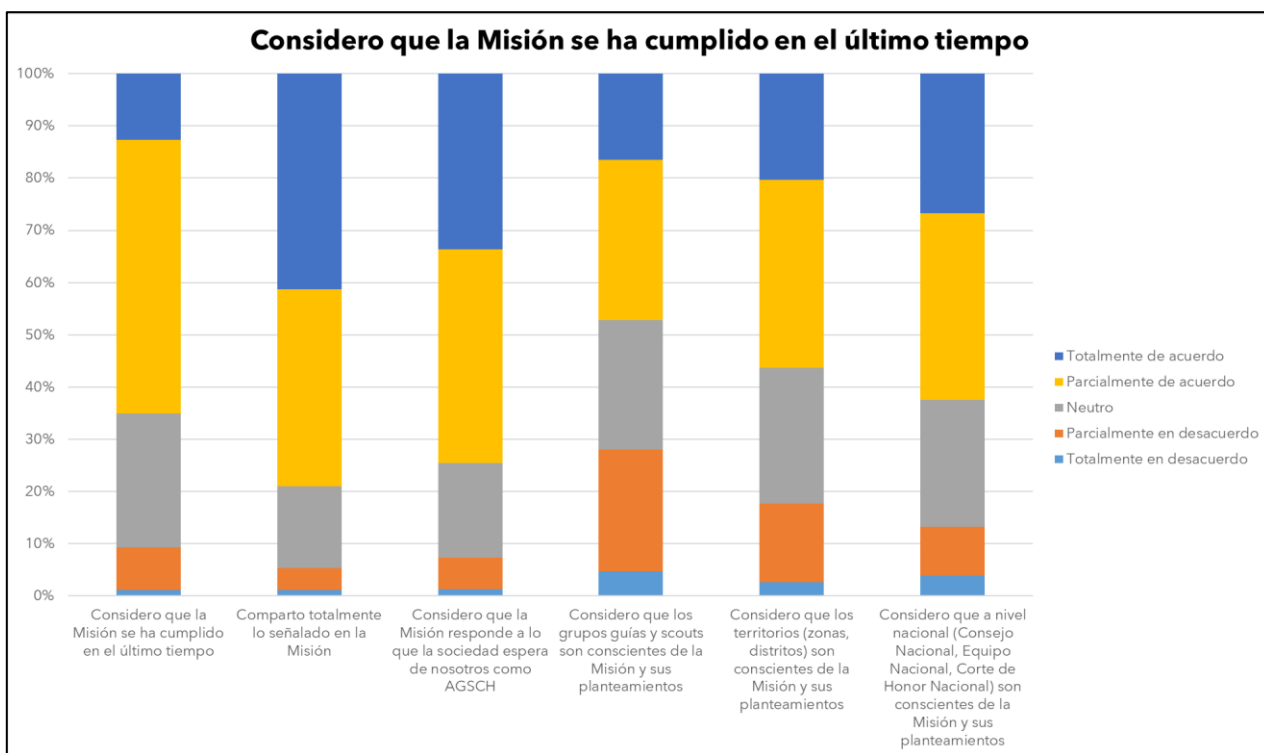
Hay algunas diferencias interesantes en los grupos que responden, por ejemplo, para beneficiarios/as, mujeres, y los voluntarios/as de regiones creen preferentemente que el movimiento si cumple las necesidades de la juventud. Cabría en este caso buscar las causas geográficas que hagan establecer una dicotomía regiones/zonas de Santiago.

En la categoría de si el movimiento es inclusivo y diverso todos los actores, salvo el Equipo Nacional y los equipos territoriales, lo comprenden así con puntajes elevados. Es decir, dirigentes, guiadoras, beneficiarios/as, y apoderados/as lo siente como un espacio de inclusión y diversidad, pero quienes tienen en su mano la gestión, la toma y aplicación de decisiones no.

En el apartado descentralización, quienes responden de regiones lo encuentran un punto negativo, y eso hace descender los valores, más de la mitad lo evalúa con tendencia a lo negativo (64%), esto se contrapone por ejemplo a las respuestas del Equipo Nacional, quienes con un 60% lo evalúa con tendencia positiva. Quizá el cruce de esas respuestas permita comprender el tema de descentralización, ya que quienes diseñan las diferentes acciones tendientes a cumplir diferentes objetivos institucionales se concentran en zonas de la región metropolitana, pero quienes son sujetos de esas acciones y a los cuales se aplican, y viven fuera de las zonas de la región Metropolitana creen lo contrario.

En el caso de si la institución territorial está al servicio de los grupos, se presentan otras diferencias relevantes de enunciar. Para beneficiarios/os y voluntarios/as de regiones es un valor muy alto, con tendencias a lo positivo de un 80%. Si hacemos la comparativa con zonas de las RM un 50% presenta tendencia a lo negativo. En definitiva, las personas de fuera de la Zona central creen con mayores grados que sus distritos y zonas están a su servicio.

Por último, si somos un referente para la juventud, quienes estamos como voluntarios/as en el sistema lo vemos más bajo, en tanto apoderados/as y beneficiarios/as lo evalúan con valores mucho altos, con tendencias superiores al alza (80%).



En este último gráfico sobre la misión de la AGSCH, se repiten la tendencia de respuestas anteriores, no presentándose mucha variabilidad entre diferentes actores. En general más del 60% considera que cumplimos la misión. En el resto de escalas donde la misión debería aplicarse existe una tendencia neutra, esto es, falta hacer más participe n la construcción de la misión y en su difusión a diferentes instancias, para que sea conocida por todos los actores.

### 3. VISIÓN Y VALORES

Tabla 7. Énfasis para el futuro

ENUNCIACIÓN	TOTAL
Promover el respeto, la tolerancia y la aceptación a la diversidad	506
Empoderar el liderazgo juvenil al servicio de la comunidad y el país	490
Protección del medioambiente y la biodiversidad	382
Invitar permanentemente a la vivencia en valores	339
Promover la igualdad entre los géneros	313
Potenciar la educación emocional para lograr una salud física y mental para todos	307
Fomentar la participación en democracia y la ciudadanía	254
Desarrollo sostenible	168
Alcanzar una mayor igualdad en nuestra sociedad	134
Promover sociedades pacíficas e inclusivas	128
Prevención de los abusos	122
Promover las oportunidades de aprendizajes significativos	107
Creatividad e innovación	77
Fomentar una vida saludable	62
Otros (Anotar aquí):	23
Potenciar uso de tecnologías	17

La primera consulta realizada sobre la visión del movimiento tenía que ver con los temas más relevantes para el futuro de nuestra institución. Los tres temas más mencionados fueron la promoción de la tolerancia y diversidad, el empoderamiento del liderazgo juvenil y los temas de medio ambiente y biodiversidad. Después les siguen muy cercamente temas como la vivencia en valores y la igualdad de género. En esta pregunta no fue posible observar diferencias entre los diferentes grupos de respuestas, salvo que el Equipo Nacional considera el fomento de la democracia y ciudadanía algo más relevante y que las personas de zonas de la región metropolitana el tema de la educación emocional.

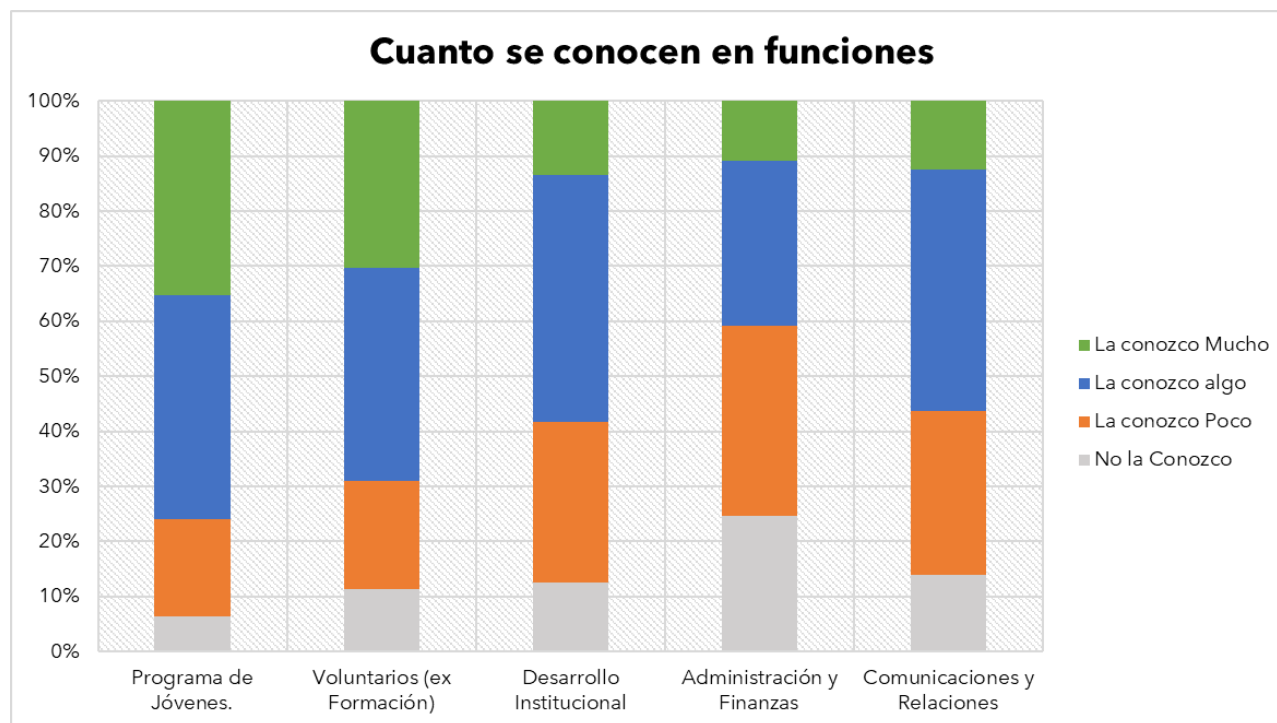
En los temas que no concitan tanto apoyo se encuentra el fomento de la vida saludable y el uso de tecnologías, este último caso es importante destacarlo, pensando que la encuesta se realizó cuando lo peor de la pandemia arreciaba el país. Cabe destacar que la variación entre enunciados con cifras superiores a 150 no es elevada ni constituye una mayoría con claridad, por ello se deben considerar gran parte de ellos en el proceso de construcción de la Visión futura de la Asociación de Guías y Scouts de Chile.

Tabla 8. Valores que nos definen como movimiento,

¿Qué valores de los que se presentan consideras son los que más nos definen como Movimiento?					
Valores	TOTAL	MMBB	Equipo Nacional	Apoderados	Territoriales
Honestidad.	10,3	8,6	9,0	13,7	7,60
Respeto Naturaleza.	7,4	7,6	6,7	5,7	7,47
Diversidad	6,2	6,6	5,9	5,5	5,09
Equidad.	5,1	5,2	4,4	5,3	5,19
Servicio.	8,0	7,8	9,6	4,2	11,14
Libertad.	6,5	8,0	6,1	5,7	4,47
Tolerancia.	7,3	6,1	6,4	8,2	5,81
Colaboración.	4,4	4,3	5,4	4,3	4,59
Empatía.	4,1	5,1	3,4	2,8	4,12
Voluntad.	3,6	4,4	4,3	3,0	3,31
Solidaridad.	5,6	5,1	5,7	5,7	7,00
Responsabilidad.	7,4	6,2	10,4	9,0	8,12
Respeto.	8,3	8,6	7,1	10,4	8,57
Confianza.	4,4	4,8	3,8	4,4	6,07
Lealtad.	5,9	5,5	5,6	5,5	6,22
Abnegación.	2,3	2,6	1,7	2,7	2,19
Perseverancia.	3,0	3,4	4,4	3,9	3,05

Esta pregunta no tenía una escala de evaluación particular en el sentido de calificación positiva o negativa. Pero como se puede desprender de los resultados existe una altísima diversificación de elección de cada uno de los valores. Lo que en definitiva demuestra la importancia general que todos los actores conceden a los valores en nuestro movimiento.

#### 4. EVALUACIÓN GENERAL DE LA ESTRUCTURA,



Por último, la evaluación de la estructura general, esto es, si se conoce las diferentes instancias encargadas de la gestión y aplicación de los contenidos arrojó los resultados del gráfico anterior. En general faltan mayores grados de conocimiento en las áreas de Desarrollo Institucional, muy conocida por quienes están en cargo de gestión, finanzas y comunicaciones.